

孔子与苏格拉底道德教育思想之比较研究

张素玲

(中国浦东干部学院 科研部, 上海 201204)

摘要: 孔子与苏格拉底是早期人类思想史中的重要人物,他们都有着深刻而丰富的道德教育思想。尽管他们生活在不同的文化和社会背景下,二者道德教育的价值取向与方法原则也迥然相异,但二者道德教育的现实与理论起点却又有诸多的相似点。比较、反思孔子与苏格拉底道德教育思想的异同,对于深入了解中西文化传统、批判性地吸收西方道德教育中的积极因素,对推进当前我国的道德教育建设无疑具有重要的作用。

关键词: 孔子; 苏格拉底; 道德教育

中图分类号: G410

文献标识码: A

文章编号: 1000-5242(2006)01-0143-04

孔子与苏格拉底是东西方文化史上具有里程碑意义的巨人,他们的思想对后世都产生了重要影响。他们都在伦理道德领域中探索,有着丰富而深刻的道德教育思想。孔子与苏格拉底两人所生活的时代相距并不遥远,但由于二者所处的社会环境与文化传统各不相同,个人的生活经历也不尽一致,这就决定了他们的思想各具特色。尽管如此,他们的教育思想也有一致之处。对他们的道德教育思想进行比较研究,揭示中西道德教育不同的价值趋向与方法原则,这对于深入了解东西方道德教育思想和探究东西方差异的根源,对于当前我国的道德教育建设无疑具有重要的意义。

一、道德教育的现实与理论起点

孔子与苏格拉底分别生活在中国与希腊。孔子生活在我国的春秋末期,正值奴隶制社会向封建制社会的过渡时期。苏格拉底生活在希腊城邦奴隶制的衰落时期。两人虽处于不同的时期与国家,但却肩负着相似的历史使命。孔子所处的春秋时期,社会政治纷乱,王权倾颓,诸侯势盛,各阶级之间剧烈变动,表现在社会风气上是礼崩乐坏、道德沦丧。这是一个社会矛盾激化的时期,传统的社会规范对人们已失去了约束力。苏格拉底生活在希腊雅典,奴隶民主制已陷入深刻的危机之中。雅典是依靠民

主制而强大繁荣的,并创造出了灿烂的文化。到了苏格拉底生活的时代民主制却走过了头,演变成了极端的民主,竟发展到用抽签的办法来选举官吏和陪审团团员,把城邦交给偶然中签的人管理,中签者良莠不齐,贤能者不能掌握城邦的命运。此外,当时社会上守法的风尚也正在消逝,个人为所欲为和奢靡的风气不断滋长,人们竞相追求物质生活的享受,传统的宗教信仰业已动摇,而当时活跃于雅典的智者却大力宣传足以导致无原则、无是非、无道德的相对主义、个人主义的观点,即人是万物的尺度。总之,整个雅典城邦呈现出一幅动荡、衰败的景象。

面对动荡不安的社会现实,孔子与苏格拉底都极力想挽救社会危机实现国家安定,都苦心探求着救国安邦的济世良方。而如何救国安邦?尽管两人遭际不同,但都选择了教育,力图通过教育来塑造人的灵魂、提升人的德行以救治现实社会。孔子继承并发扬了西周的德治传统,认为道德的引导、礼教的规范才是使人心悦诚服的政治措施,政治首先应是教育、感化的过程而不是刚性的制度和法令。为此,孔子首创私学,删定《诗》、《书》,希望通过广育人才达到德治仁政的社会理想。同样,苏格拉底看到雅典表面繁荣,背后却暗藏着巨大的隐患,因而以“马虻”自命,他要以自己的芒刺刺醒雅典这匹沉睡的马,使雅典的公民觉醒。从中年以后,他就承担起社

收稿日期: 2005-12-14

作者简介: 张素玲(1970-),女,河南舞阳人,中国浦东干部学院科研部教师,博士,主要从事中国文化与教育、领导教育研究。

会教育的使命,数十年如一日致力于对社会民众的道德教育。正如色诺芬所记述的:“苏格拉底经常出现在公共场所,他在早晨总往那里去散步并进行体育锻炼;当市场上人多起来的时候,总可以看到他在那里;他常作演讲,凡喜欢的人都可自由地听他演讲。”^{[1](P60)}

为什么二者都有如此强烈的现世情怀并不约而同地选择了相同的途径——教育?作为思想家和教育家,从更深的层次上分析,这与两者的人学思想有着密切的关系。从哲学思想来看,孔子和苏格拉底的人学思想是他们关注社会人生和道德教育的根本原因。在中西方哲学史上,由于思想传统、思维方式等方面的差异,二者的人学思想有各自不同的特点,但是,关注现实人生,从而注重伦理道德教育问题却又是二者人学思想的共同旨趣。

在希腊,早期的哲学主要是以自然为研究对象的,但苏格拉底认为,置社会人事问题于不顾而去思考冥冥之天或茫茫宇宙中事物的起源问题是愚蠢的,他批评这些人,“完全不顾人事,而对天上的事物加以猜测,是不是认为自己在做本分的工作?”^{[2](P60)}苏格拉底坚信,首先弄清人事问题是绝对重要和必要的。在这一点上,苏格拉底与同时期的智者学派有一致之处。智者学派在理性上关注社会问题,但智者的感觉主义倾向又使之在解决社会问题的时候显得软弱无力。智者宣扬人是万物的尺度,由此凸显了人的主体地位,但却走向了极端,认为人是存在者存在的尺度,也是不存在者不存在的尺度,这种相对主义否定了客观真理的存在,因而其思想也变成了谋求眼前私利的手段。与此不同,苏格拉底反对智者否认客观真理、否认有普遍意义的道德准则的相对主义,而认为存在着绝对的普遍的善,为了拯救国家,就必须去探求社会生活中普遍有效的道德原则。这样从对自然哲学的关注到对社会人事问题的关注,从问天到问人,苏格拉底实现了希腊哲学思想的转变。

与苏格拉底一样,在天、人关系上,孔子继承了西周时期重人事轻鬼神的现实主义思想,而持有强烈的现世情怀。《论语》中有“子不语怪、力、乱、神”^{[3](P81)}的记载。孔子的弟子季路曾问孔子若何事鬼神,孔子说:“未能事人,焉能事鬼?”^{[4](P132)}又问“死”,孔子答以“未知生,焉知死?”^{[4](P132)}。在孔子看来,生的问题和人的问题还没有弄清楚时,是没有必要去谈论“鬼神”和“死”之类的问题的。对于饱含现实主义思想的孔子而言,人生之前或人死之后,抑或人以外的问题,同样都属于无实际意义和现实效

用的问题,他虽不主张禁绝这种思想,但总是对其采取批判的态度。

正是在上述思想基础上,孔子与苏格拉底都对现实问题有着浓厚的兴趣,都通过文化的自我体认而赋予自己强烈的责任感和使命感。这种对现世的关怀主要还是集中在他们对社会政治问题的兴趣上。而这种对政治问题的兴趣又使他们将目光投向了道德教育领域。这是孔子和苏格拉底毕生以道德教育为职责的思想缘由。

二、仁与善——道德教育的不同价值取向

孔子与苏格拉底都有丰富的道德教育思想,但从道德教育的价值取向来看,二者又有很大的不同,这种不同在很大程度上也决定了以后中西伦理道德教育的分异。

仁是孔子伦理道德教育的精髓,也是他道德教育的最高理想。孔子谈仁的时候很多,尤其是在学生问仁时,他都从不同角度作了具体的阐述。如樊迟问仁,子曰:“爱人”^{[5](P153)};仲弓问仁,子曰:“己所不欲,勿施于人”^{[5](P144)},子贡问仁,子曰:“夫仁者,己欲立而立人,己欲达而达人”^{[6](P73)};“颜渊问仁。子曰:‘克己复礼为仁’”^{[5](P143)},等等。综观其论述,关于仁的主要的观点就是爱人,而如何爱人?孔子认为,人伦关系是一切社会关系中最根本的关系,没有人伦就没有人类社会的延续,而人伦的核心是血缘。因此,爱人应该从孝做起,孝是爱人的本源和基础。在孔子看来,孝是无须其他理性的理由的,孝的依据就在于父母子女之间的血缘关系,父母生养子女的恩情也即是子女孝敬父母的终极理由。在这里,孔子特别凸显了仁所包含的情感内涵,把血缘亲情看成是从事各种行为的理由和基本原则,依据具有丰富情感意蕴的血缘情感来主导、规范个体的行为,并由此出发推及到“泛爱众”,达到“仁者爱人”的道德理想。这样孔子所设想的社会就构成了一个亲密的网络,而国家的治理也就实现于这种温情脉脉的人际关系之中。

除此之外,孔子也肯定了知、智在道德教育中的作用,不过在知与情的价值取向上,孔子明确地选择了情。不仅如此,孔子还尤为反对离开了仁德的智慧机巧,强调“巧言令色,鲜矣仁”^{[7](P221)}。

如果说孔子道德教育的核心范畴是具有浓厚情感意蕴的仁,那么,苏格拉底道德教育的核心概念则是具有鲜明理性内涵的知。善是苏格拉底追求的道德理想,也是他全部道德教育的最高范畴。苏格拉底认为,人们对善的追求和实现就是美德。善包括

正义、勇敢、节制、虔诚、友爱等诸种美德。苏格拉底主张“正义和其他一切美德都是知识,因为正义的事和一切道德的行为都是美好的;凡是认识这些事的人决不愿意选择别的事情;凡是不认识这些事情的人决不可能把它们付诸实践,即使去做也会失败”^{[8](P60)}。在苏格拉底看来,有知识的人必定也是有德行的人,“无人自愿作恶”,认识到善是什么的人就会自动行善,因为没有人想要自己不幸,只有对善无知的人,才会去作恶。所以,有知识的人也必定是有德行的人,由此他提出了“美德即知识”的命题,将人的道德直接建立在人的认知基础上,明确肯定理性知识在人的道德行为中的决定性作用。在苏格拉底看来,人们只有运用自己的理性能力,获得关于美德的正确知识,并且凭借这种知识知道自己的行为,才能够在实践中形成善的美德,否则就会由于愚昧无知而堕入恶行。

在强调理性知识对于道德具有决定作用的同时,苏格拉底否定了情感在人们道德生活中的积极意义,甚至将它们拒于德行之外。他曾围绕德行究竟是属于知识还是情感的问题与他人展开辩论,还指出存在着两种对立的道德观:多数人主张快乐、痛苦、激情等支配着人的行为,因为人们往往明知善而不为、明知恶而故犯;少数人则主张只有知识才能支配人的行为,因为只有知识才能使人辨别善恶。苏格拉底对前者提出了严厉的批评,指出只是由于正确知识的指导人们才会选择善而避免恶。人们明知善而不为、明知恶而故犯是不存在的,即便有也是因为他们缺乏知识受情感支配而已。所以,归根结底,只有知识才是道德活动的终极主宰。

从上可知,在知识与情感之间,孔子与苏格拉底有不同的选择,孔子以血缘亲情为基础的仁具有重仁轻智的倾向,而苏格拉底以知识为基础的善则崇尚智慧、知识,强调对人、对事、对善德的真知。不同的价值取向决定了二者伦理道德教育的歧异,并引发了以后中西道德教育传统的不同。孔子的道德教育思想经过后世儒家的发展,形成了重血缘亲情、重人伦关系、重道德修养的道德教育传统,并导致了中国文化的人文走向;苏格拉底以理性精神为基础的道德教育思想则形成了西方教育重知识的传统,这种求真的精神对于西方物质文明的发展和繁荣无疑起了重要作用。

三、中庸与精神助产术——殊途同归的方法原则

孔子与苏格拉底一生都致力于道德教育,希望通过教育来实现理想中的社会,因而他们都将自己

的道德教育理论付诸于现实的生活实践中,并身体力行。但由于二者道德教育的不同价值取向,使得两人在求仁、求善的方法上显示出差异。

中庸是孔子求仁的方法原则。所谓中庸,基本的意义即执守中道,这是一种基本的认识和思维方法,它告诫人们思考问题时必须全面,反对片面、走极端,要把握好事物的度,做到无过无不及。不仅如此,中庸更是规范人们行为的重要道德准则,是道德修养的方法。在孔子看来,中庸是最高尚的品德修养和方法原则,是人们的立身之道、做人之道,他曾感叹:“中庸其至矣乎!民鲜能久矣!”^{[9](P94)}

和孔子不同,从“美德即知识”出发,苏格拉底认为要进行道德教育,使人为善,使人得到幸福,就必须使人有知识。那么,知识是什么?在苏格拉底看来,所谓知识并非那些经过感性得来的经验或对事物个别的、特殊的认识,而是一种理性知识,也即普遍绝对的善,这种普遍绝对的善是人本身的共同的本质,它存在于每一个人的心中。但是先天有的并不等于现成的,人们也并不能一下子就认识到,因而需要通过一系列的努力才能把它诱导出来,这就需要进行道德教育。基于这种认识,苏格拉底认为道德教育的出发点和最终的归宿就是“认识你自己”,只有通过教育认识到了人的普遍的绝对的善,懂得什么是美德,什么是正义,什么是节制等,才真正拥有了知识,也才能致力于灵魂和行为的最大的改善,从而成为有智慧和完善美德的人,这种人既能够理解道德的普遍,又能够实践道德的生活。而如何认识自己?在苏格拉底看来,精神助产术是通向这一目标的基本方法。

苏格拉底认为,教育者的任务不是去臆造和传授知识真理,而是应当做一个助产士去接生存在于人灵魂中的思想,帮助人们认识、发现自己内心中固有的善德,并从对个别道德行为的逻辑分析中抽象归纳出一般的道德观念,以达到实现美德的目的。为此,他经常与各种人谈话,讨论人们所感兴趣的人生问题。在与人谈话的过程中,通过提出问题并反复诘难,揭露对方谈话中的矛盾,引导人们发现自己认识中的错误观点,意识到自己思想的混乱,怀疑自己原有的知识,迫使自己积极思索寻求问题的答案。在对方发现自己认识的混乱并否定原有认识的基础上,引导他们走上正确认识的道路,从而逐步得到真理性的认识,形成概念。几十年来,苏格拉底就是这样置家庭于不顾,放弃了所有的职业,终日流连于街市,与人谈论诸如“什么是正义”、“什么是勇敢”、“什么是真正的善”等问题,希望在与人谈论辩驳中引导

人们向善,从而实现自己的道德理想。这种方法也成了当时雅典人所共知的方法,并被称为“苏格拉底法”。

作为道德教育和道德实践的方法,孔子的中庸与苏格拉底的精神助产术产生于不同的文化背景,并对人们的行为方式和性格特征产生了不同的影响。谨守中道而不追根问底的中庸,形成了中国人温和淳厚的性格特征,它使得中国人往往更多的去关怀人事而极少在纯精神领域飞升,只限于论“生”而不究“死”,致使在中国人的精神生活中从来没有出现过对宗教的狂热,更多的是专注于个体道德的完善。与此不同,苏格拉底的精神助产术则是唤醒人们的自我意识,它打破了认识的权威和教条,不断地促使人们思考和自省,使人们对道德行为的思考以及实践带有更大的主动性和理性,从而形成了不同于中国人的精神生活方式。

孔子与苏格拉底虽处于不同的环境之中,却都有着强烈的现实情怀,都希望通过道德教育实现社会秩序的合理化,这与他们的人学思想是有着密切的联系,它反映了人类思想发展中的一些共同的

东西。但在教育的价值趋向和选取的方法上,双方却又有明显的差异,这种差异在一定的意义上也预示了两种文化在未来的发展过程中的不同。今天,比较、反思二者的道德教育思想,无疑有助于我们深入理解中西道德教育的传统,同时通过比较,批判地吸取西方道德教育中的积极因素,这对于加速社会主义精神文明建设,也具有重要的借鉴意义。

参考文献:

- [1] 张瑞璠,王承绪.中外教育比较史纲[M].济南:山东教育出版社,1997.
- [2] 西方哲学原著选读:上[Z].北京:商务印书馆,1981.
- [3] 论语·述而[M].太原:书海出版社,2001
- [4] 论语·先进[M].太原:书海出版社,2001
- [5] 论语·颜渊[M].太原:书海出版社,2001
- [6] 论语·雍也[M].太原:书海出版社,2001
- [7] 论语·阳货[M].太原:书海出版社,2001
- [8] [古希腊]色诺芬.回忆苏格拉底[M].北京:商务印书馆,1984.
- [9] 中庸[M].太原:书海出版社,2001

[责任编辑 焦薇缜]

The Comparison between Confucius' Thought of Education in Ethics and That of Socrates

ZHANG Su-ling

(Department of Education, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: Both Confucius and Socrates were important figures in the history of human ideological education in ancient times. They both produced some profound and rich thought of education in ethics and had many similarities in their theory and practice, although they lived in different cultural and social situations and held different values, methods and rules. It will be of great importance for us to understand traditional Chinese and western culture by comparing their similarities and differences and critically assimilating the positive factors in the west so as to promote the construction of contemporary education in ethics in China.

Key words: Confucius; Socrates; education in ethics